

Danmarks Idrætsforbund Etisk Komité

Udtalelse

Emne: Etisk Komité forholder sig til, hvorvidt en bestyrelsesformand og/eller andre bestyrelsesmedlemmer i et specialforbund under Danmarks Idrætsforbund i nogle konkrete tilfælde har tilsidesat good governance.

Resumé: Etisk Komité udtaler, at der i ledelsen i Danmarks Cykle Union (DCU) i nogle konkrete tilfælde er sket tilsidesættelse af good governance. Bestyrelsesformand Henrik Jess Jensen burde have erklæret sig inhabil ved tildelingen af Gran Fondo og har ved henvendelser og direkte dialog bragt sig i situationer, som var med til at skabe berettiget tvivl om, hvilke interesser bestyrelsesformanden var rettet. Etisk Komité udtaler kritik af Henrik Jess Jensens ageren i de nævnte situationer. Endvidere udtaler Etisk Komité kritik af Bo Belhages beslutning om at foretage skjulte lydoptagelser, idet der ikke var tale om helt ekstraordinære situationer, der har kunnet begrunde nødvendigheden af skjulte lydoptagelser.

I. Etisk Komité's mandat, den anvendte metode samt begrænsninger og rammer for Etisk Komité's vurderinger

1. Etisk Komité's mandat:

1.1 Etisk Komité har til opgave at vurdere spørgsmål om good governance og etik i Danmarks Idrætsforbund og dets specialforbund. Etisk Komité afgiver udtalelser og henstillinger, men træffer ikke bindende afgørelser. Etisk Komité behandler sager på baggrund af henvendelser eller af egen drift, jf. § 20, stk. 1 og 3 i love for Danmarks Idrætsforbund.

- 1.2 Etisk Komité afviser sager, som ikke har væsentlig og almen betydning for DIF og dets specialforbund.
- 1.3 I henhold til § 20, stk. 7 i love for Danmarks Idrætsforbund fastsætter Etisk Komité selv sin forretningsorden, herunder normer for høring og for behandling af henvendelser til komitéen. Forretningsordenen kan findes på http://difetiskkomite.dk/pdf/Forretningsorden_for_DIF_Etisk_Komite-maj_2020.pdf.
- 1.4 Etisk Komité er ikke en retlig instans, og retsplejelovens regler (eller tilsvarende procedureregler) om sagens tilrettelæggelse, vidneafhøring, bevisoptagelse mv. finder ikke anvendelse på Etisk Komités behandling af de optagne sager.

2. Den anvendte metode:

- 2.1 Etisk Komité har søgt at afdække de faktuelle forhold, omstændigheder og hændelsesforløb i relation til de rejste beskyldninger gennem høring af relevante parter. DCU valgte at antage advokat Jakob Blicher Ravnsbo, som Etisk Komité har korresponderet med, og hvorigennem DCU ad flere omgange har afgivet skriftlige indlæg. Når der i udtalelsen henvises til oplysninger fra DCU, er det advokat Ravnsbo, der dels har fremsendt redegørelser og bilag fra bestyrelsesmedlemmer i DCU, dels har udtalt sig på vegne af DCU. Advokat Ravnsbo har over for Etisk Komité bekræftet, at DCU's redegørelse er afstemt i DCU's bestyrelse, bortset fra Bo Belhage, som på grund af sagens karakter er blevet holdt udenfor. Efter ønske fra DCU er redegørelserne fra DCU's bestyrelse ikke blevet forelagt andre end Etisk Komité.
- 2.2 Ud over bestyrelsesformand i DCU Henrik Jess Jensen og bestyrelsesmedlem i DCU Jakob Knudsen, har Etisk Komité været i skriftlig dialog med bestyrelsesmedlem i DCU Bo Belhage, tidligere direktør i DCU Jens-Erik Majlund, tidligere næstformand i bestyrelsen for DCU Lars Kaspersen, tidligere forperson for Dameudvalget Tina Dideriksen, tidligere medlem af Teknisk Kommission Ulf Herold Jensen samt tidligere kvindelandstræner Catherine Marsal.
- 2.3 Etisk Komité har givet DCU mulighed for at forholde sig til de rejste beskyldninger, herunder sådanne faktuelle oplysninger og hændelsesforløb, som er beskrevet af de i pkt. 2.2 anførte personer, og som indgår i Etisk Komités udtalelse.

2.4 Al kommunikation er sket skriftligt, og Etisk Komité har afstemt med alle de involverede parter, om de skriftlige redegørelser enten helt eller delvist kunne deles med andre med henblik på kommentering.

3. Begrænsninger og rammerne for Etisk Komité's vurderinger i relation til DCU-sagerne:

3.1 Etisk Komité har modtaget skriftlige indlæg og besvarelser fra alle de ovenfor under pkt. 2.2 anførte personer samt et særdeles omfattende bilagsmateriale. Etisk Komité har endvidere selv søgt diverse materiale fra offentligt tilgængelige kilder. Det materiale og de oplysninger, som Etisk Komité har fundet relevant og lagt til grund for sin udtalelse, er citeret i udtalelsen og har været forelagt DCU.

3.2 De rejste beskyldninger relaterer sig til forhold og hændelsesforløb fra 2017 – 2020, hvoraf en række er udokumenterede, personrelaterede og angår oplevede forhold. Etisk Komité har valgt at behandle sager fra 2017 og 2018, da der er rejst særdeles alvorlige beskyldninger om magtmisbrug og korrupsion. Etisk Komité finder, at problemstillingerne med forældrerolle vs. ledelsesroller har væsentlig og almen betydning for Danmarks Idrætsforbunds specialforbund og er et forhold, som specialforbundene løbende bør have fokus på.

3.3 For nogle af de rejste beskyldninger har Etisk Komité ikke entydig kunnet afdække de faktuelle forhold, da de parter, der har deltaget i en samtale, et møde eller en konfrontation, har givet udtryk for forskellige erindringer om de pågældende hændelsesforløb eller samtaler over for Etisk Komité. Etisk Komité har haft for øje at forholde sig kildekritisk til de afgivne indlæg henset til de personlige sym- og anti-patier, der over for Etisk Komité er givet udtryk for, og har søgt at få bekræftet oplysninger fra flere kilder – alle blandt de i pkt. 2.2 anførte personer samt DCU selv.

4. Udtalelsens karakter:

4.1 Etisk Komité har for hver af de påståede forhold vurderet, om der er sket en overtrædelse af governance-regler eller etiske kodekser. Hvor overtrædelse af governance-regler kan konstateres på baggrund af de for Etisk Komité oplyste forhold samt nedskrevne regelsæt, beror en vurdering af overtrædelse af etiske kodekser på andre ikke objektive standarder. Hvor Etisk Komité har udtalt sig eller afgivet en henstilling om etiske forhold, er det sket på baggrund af Etisk Komité's vurdering af, om den pågældende handlemåde anses for overensstemmende med principperne

i de etiske kodekser inden for sportens verden, eller om handlemåden kan være egnet til at skabe sandsynlighed eller risiko for, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt der foreligger en saglig begrundelse eller en sammenblanding af interesser.

5. DCU-undersøgelsens baggrund og forløb samt Etisk Komités indledende vurderinger af materialet:
6. I maj og juni 2020 blev der i medierne fremsat og omtalt en række konkrete, alvorlige beskyldninger mod dels DCU's bestyrelsesformand Henrik Jess Jensen, dels selve bestyrelsesarbejdet og forhold i bestyrelsen. Det skete i perioden og frem til, at der i juni 2020 skulle være kongres med bl.a. valg af bestyrelsesmedlemmer på dagsordenen.
7. Beskyldningerne fremstod som fremsat bl.a. af medlemmer af DCU's bestyrelse – både med anonyme citater og med citater fra særligt bestyrelsesmedlem Bo Belhage.
8. Beskyldningerne i medierne lød bl.a. på, at:
 - Henrik Jess Jensen på usagligt grundlag skulle have givet et udenlandsk hold rabat på licens;
 - samme udenlandske hold skulle have givet Henrik Jess Jensens datter en uberettiget rabat på en cykel;
 - Henrik Jess Jensen / bestyrelsen skulle have inddraget usaglige kriterier ved stillingtagen til sportslige beslutninger;
 - Henrik Jess Jensens forhandlinger med løbsdirektør Jesper Worre skulle være sket uden mandat fra bestyrelsen og uden fyldestgørende involvering af bestyrelsen;
 - at et eller flere medlemmer af DCU's bestyrelse lækkede fortrolige oplysninger fra bestyrelseslokalet med det formål at krænke / svække Henrik Jess Jensen.
9. Henset til alvoren i beskyldningerne i medierne traf Etisk Komité den 22. juni 2020 beslutning om af egen drift at indlede en undersøgelse vedrørende de anførte beskyldninger.
10. Den 23. juni 2020 orienterede Etisk Komité DCU's bestyrelse om Etisk Komités beslutning om at gå ind i sagen med henblik på at undersøge, om der var sket overtrædelse af *good governance* – også i relation til den offentliggørelse af bestyrelsesmateriale, som havde fundet sted. Etisk Komité bad DCU's bestyrelse fremkomme med en skriftlig redegørelse for de ovenfor oplyste beskyldninger.

11. Den 7. juli 2020 modtog Etisk Komité igennem DCU's advokat en skriftlig redegørelse med bilag fra DCU's bestyrelse (DCU-redegørelsen). Det blev oplyst Etisk Komité, at DCU-redegørelsen var forelagt og godkendt af den samlede bestyrelse i DCU med undtagelse af Bo Belhage. Etisk Komité blev samtidig bedt om ikke at vise DCU-redegørelsen til andre. Etisk Komité har efterkommet dette ønske.
12. Den 9. juli 2020 bad Etisk Komité bestyrelsesmedlem Bo Belhage og tidligere næstformand for DCU's bestyrelse Lars Kaspersen fremkomme med skriftlige redegørelser for de i pkt. 8 nævnte punkter.
13. Den 31. juli 2020 modtog Etisk Komité skriftlige redegørelser med bilag fra Bo Belhage (BB-redegørelsen) og Lars Kaspersen, (LK-redegørelsen).
14. Den 4. august 2020 bad Etisk Komité følgende personer om skriftligt at fremkomme med deres kommentarer til udvalgte, konkrete forhold:
 - Jens-Erik Majlund, tidligere direktør i DCU,
 - Catherine Marsal, tidligere kvindelandstræner i DCU,
 - Tina Dideriksen, tidligere forperson for Dameudvalget i DCU.
15. Den 4. august 2020 modtog Etisk Komité skriftlige kommentarer fra Catherine Marsal og Tina Dideriksen.
16. Den 31. august 2020 modtog Etisk Komité skriftlige kommentarer fra Jens-Erik Majlund.
17. Etisk Komité forelagde uddrag af de under pkt. 12 til 16 nævnte redegørelser for DCU og anmodede DCU's bestyrelse om at fremkomme med en skriftlig kommentar. DCU's bestyrelse fremsendte sine supplerende bemærkninger i en redegørelse dateret 24. september 2020. I dialogen op til dette svar anmodede DCU's bestyrelses advokat om at modtage LK-redegørelsen. Da LK-redegørelsen ikke i sig selv indeholder nye faktuelle oplysninger, som Etisk Komité har anvendt som en del af grundlaget for udtalelsen, har Etisk Komité valgt ikke at imødekomme denne anmodning.
18. Den 6. og 7. oktober 2020 var Etisk Komité i skriftlig dialog med Ulf Herold Jensen.
19. Den 23. oktober 2020 modtog Etisk Komité gennem advokat Ravnsbo et supplerende indlæg fra DCU og samtidig et selvstændigt indlæg fra bestyrelsesmedlem Jakob Knudsen, DCU.
20. Etisk Komité sammenfatter, at mens den har overvejet det relevante i alle de fakta, dokumenter og argumenter, der er indeholdt i det til Etisk Komité fremsendte materiale, henvises i udtalelsen kun til de dele af det skriftlige materiale, som er nødvendige for at forklare Etisk Komité's udtalelse, og som har dannet grundlag herfor

II. Etisk Komités vurdering og udtalelse

21. Etisk Komités vurdering og udtalelse er under sagens behandling blevet præciseret til at vedrøre følgende forhold:

- (A) Er der sket overtrædelse af good governance i DCU i forbindelse med sportslige beslutninger?
- (B) Er der sket overtrædelse af good governance i forbindelse med fastsættelse af rabat på licens til et udenlandsk hold?
- (C) Gav samme udenlandske hold Henrik Jess Jensen en uberettiget rabat på en cykelramme?
- (D) Har Henrik Jess Jensen forhandlet med Jesper Worre uden at have mandat fra bestyrelsen eller uden at holde bestyrelsen behørigt orienteret?
- (E) Er der sket overtrædelse af good governance, ved at et eller flere medlemmer af DCU's bestyrelse har drøftet forhold fra bestyrelseslokalet med medierne, og ved at et medlem i DCU's bestyrelse hemmeligt har optaget samtaler fra bestyrelsesmøderne eller med bestyrelsesmedlemmer?

A. Er der sket overtrædelse af good governance i DCU i forbindelse med sportslige beslutninger?

22. Med udgangspunkt i omtalen i medierne og på baggrund af fremsendte redegørelser og yderligere udtalelser indeholder spørgsmålet følgende tre underspørgsmål:

(a) Var Henrik Jess Jensen inhabil i forbindelse med bestyrelsens beslutning i september 2019 om at tildele Aalborg værtskabet for Gran Fondo (VM for amatører)?

(b) Er der sket overtrædelse af good governance i forbindelse med, at U17-pigerne fik tilladelse til at deltage i elite DM i 2017?

(c) Er der sket overtrædelse af good governance i forbindelse med beslutningerne om, hvem der skulle udtages til EM for kvinder i 2018?

a. Var Henrik Jess Jensen inhabil i forbindelse med bestyrelsens beslutning i september 2019 om at tildele Aalborg værtskabet for Gran Fondo (VM for amatører)?

23. Af det samlede materiale fremgår, at der i 2019 opstod en mulighed for i Danmark at kunne få tildelt værtskabet for Gran Fondo (VM for amatører). Endvidere at to klubber / byer valgte at søge DCU om at komme i betragtning: Aalborg og Odense.
24. Af omtalen i medierne fremgår, at der var beskyldninger om, at Henrik Jess Jensen som formand for DCU skulle have sørget for, at Aalborg fik værtskabet.
25. Af BB-redegørelsen fremgår bl.a., at et sådant værtskab har en betydelig økonomisk værdi. Endvidere at DCU's administration sammen med Sport Event Denmark foretog en analyse af tilbuddene og konkluderede, at ansøgningerne fra Aalborg og Odense var ligeværdige.
26. Af DCU-redegørelsen, hvor DCU's bestyrelse afviser beskyldningerne, fremgår bl.a.: *"I september 2019 besluttede bestyrelsen at Aalborg Kommune i samarbejde med Sport Event Denmark måtte søge om Gran Fondo værtskabet i 2024 hos UCI [Den Internationale Cykel Union]. Beslutningen blev truffet på baggrund af en indstilling fra administrationen."*
27. Jens-Erik Majlund har i sine kommentarer til Etisk Komité beskrevet, at administrationen havde indstillet, at de to ansøgninger fra Aalborg og Odense var ligeværdige, og at det var bestyrelsen, der traf beslutning om, at Aalborg skulle have værtskabet. Jens-Erik Majlund oplyste endvidere, at Henrik Jess Jensen deltog i dette bestyrelsesmøde.
28. Efter at være forelagt Jens-Erik Majlunds kommentar har DCU til Etisk Komité sendt en udskrift af en lydfil fra det bestyrelsesmøde i DCU, hvor behandlingen af værtsby for Gran Fondo fandt sted. Af udskriften kan det udledes, at:
- der ikke forud for mødet var givet nogen indstilling af administrationen om valg af Aalborg frem for Odense;
 - der var drøftelser omkring det ærgerlige i, at der var to værtskandidater, og ønsket om at skabe en win-win-situation for begge kandidater;
 - Henrik Jess Jensen adresserede sin egen habilitet ved gentagne gange at udtrykke *"med fare for at være inhabil"*;
 - Jens-Erik Majlund ved mødets afslutning sagde: *"ja men så vil jeg foreslå, at vi giver Aalborg eventen"*.

29. **Etisk Komité bemærker**, at Henrik Jess Jensen ud over at være formand for bestyrelsen i DCU også er formand for Aalborg Cykle-Ring, ligesom han efter det oplyste er ansat som afdelingsleder i Aalborg Kommune (Trafik & Veje).
30. **Etisk Komité bemærker**, at det af DCU selv er dokumenteret, at Henrik Jess Jensen deltog i bestyrelsesmødet den 2. september 2019, hvor punktet om værtsby blev behandlet, herunder at Henrik Jess Jensen deltog i diskussionen, der mandede ud i en beslutning om at tildele værtskabet for Gran Fondo til Aalborg Kommune.
31. **Det er Etisk Komités vurdering**, at Henrik Jess Jensen var inhabil i forbindelse med bestyrelsens behandling og beslutning om tildeling af Gran Fondo-værtskabet. Selvom der ikke foreligger konkrete oplysninger om, at Henrik Jess Jensens deltagelse i sagsbehandlingen er blevet påvirket af uvedkommende hensyn, findes det forhold, at han er formand for bestyrelsen i Aalborg Cykle-Ring og ansat som afdelingsleder i Aalborg Kommune, at være egnet til at vække en sådan tvivl om hans upartiskhed og mulighed for ved sin tilstedeværelse og bidrag til behandlingen af emnet at påvirke de trufne beslutninger, at han må anses for at have været inhabil. Etisk Komité henviser til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5 eller dennes analogi. Etisk Komité lægger særlig vægt på, at faren for, at beslutningen om værtskabet kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn, må anses for større, fordi Henrik Jess Jensen er formand for DCU. Etisk Komité finder, at det er relevant at henvise til Østre Landsrets dom, trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, s. 689 (U 1999.689 ØLD). Selvom der her er tale om frivilligt foreningsarbejde, så er karakteren og økonomien forbundet med sådanne arrangementer i sportens verden i de større sportsgrene af en sådan størrelse, at det er relevant at henvise til forvaltningslovens regler om inhabilitet og til trykte domme.
32. **På denne baggrund udtaler Etisk Komité kritik** af, at hverken Henrik Jess Jensen selv eller andre i DCU's bestyrelse foranledigede, at Henrik Jess Jensen forlod bestyrelsesmødet, da tildelingen af værtskabet til Gran Fondo skulle behandles.
- b. Er der sket overtrædelse af good governance i forbindelse med, at U17-pigerne fik tilladelse til at deltage i elite DM i 2017?**
33. Ved Elite DM for kvinder i 2017 opstod spørgsmålet, om U17-pigerne kunne deltage i elite DM 2017. Dameudvalget var af den opfattelse, at U17-piger ikke måtte køre med – men i DCU's tilmeldingssystem var det muligt for U17-piger at tilmelde sig. Dameudvalget greb ind og søgte at få afmeldt de tilmeldte U17-piger, hvoraf en af dem er Henrik Jess Jensens datter.
34. Kritikken i medierne går på, at Henrik Jess Jensen greb ind i denne situation og på en måde, som nogle fandt kritisabel, og at han udnyttede sin position som formand til at sørge for, at hans datter kunne køre med.

35. I DCU-redegørelsen, hvor DCU afviser, at der er foregået noget kritisabelt, skriver Henrik Jess Jensen:

”Hvis jeg skal starte med DM 2017, så var spørgsmålet om U17 måtte køre med junior- og senior-damerne. Dameudvalget havde afvist, ud fra en misforståelse af de gældende regler. Derfor blev TK bedt om at forholde sig til sagen, og endelig var det op til DCU’s kommissær at forholde sig til regeltolkningen. Beslutningen kommer tydeligt til udtryk i redegørelsen fra Henning Knudsen, Sportslig Koordinator for DM og Sanne Schmidt, chefkommissær for DM-arrangementet i bilag 18. Som det fremgår, blev beslutningen truffet efter DCU’s regler og formål, kommissæren der traf beslutningen, var opmærksom på, at der var svingende indstillinger fra TK.”

36. DCU har i sin argumentation over for Etisk Komité bl.a. henvist til et citat af Henrik Jess Jensen til Jyllands-Posten, juni 2020, hvor Henrik Jess Jensen udtaler:

”Jeg arbejdede ud fra et stort ønske om at kunne give vores unge kvindelige ryttere de samme muligheder som mændene. Der var tale om et DM, der omfattede alle kvindelige ryttere – også ældre ryttere på op til 60 år – og den daværende landstræner ville gerne have, at de unge ryttere var en del af løbet. Her var min datter ganske rigtigt en af rytterne uden at det betød noget for mit engagement i sagen. Naturligvis er der indlejret et dilemma i en sag, hvor ens egne børn er involveret. Men jeg mener bestemt ikke, at der var tale om magtmisbrug. Jeg gik ind i sagen, fordi vi to år tidligere havde lanceret en større satsning på kvindecykling [...]”

37. I et (udateret) skriftligt vidneudsagn om DM 2017 fra Sanne Schmidt, DCU’s chefkommissær, og Henning Knudsen, DCU’s Sportslig Koordinator for DM, fremgår bl.a., at:

- der var divergerende holdninger til U17-pigernes deltagelse,
- arrangørens ønske og mål var, at så mange piger som muligt kom til start,
- det var svært at opfylde reglementet med 5 piger til start for at kunne kåre en juniormester,
- der gennem mange år har været præcedens for, at landstrænere havde lov til at få dispensation til ryttere, der ikke opfyldte alderskriteriet, men som landstræneren ønskede skulle have udfordringer og løbserfaring,
- landstræneren ønskede U17-pigerne udfordret,
- det allerstørste fokus var, at drenge og piger skulle stilles lige, og at

- den endelige beslutning blev truffet af DCU's chefkommisær.

38. Etisk Komité har søgt at få belyst forløbet og noterer her:

39. Af e-mail fra Teknisk Kommission/Ulf Herold-Jensen af 14. juni 2017 fremgår:

*"Ifm. DM er det TK's holdning og tolkning at en 16 årig – 2 års U17P – **ikke** kan deltage i DM for Damer. DM for Damer er åbent for Elite-, Master- og U19-kategorierne og de dertilhørende gyldige licenser. En 16-årig U17P har ikke en gyldig U19 licens og kan derfor ikke deltage i DM for Damer.*

En 2. års U17P kan deltage i enkeltstarten for U19P, som det tydeligt fremgår af regel 6.10.1.

Det er muligt at man af – for TK ukendte – underlige årsager har kørt det anderledes, men det gør det ikke nødvendigvis rigtigt."

40. Teknisk Kommission traf umiddelbart derefter en ny beslutning, der gav U17-pigerne mulighed for at deltage i DM 2017-løbet.
41. I umiddelbar forlængelse heraf valgte det samlede Dameudvalg at trække sig i konsekvens af, at deres indstilling var blevet tilsidesat.
42. Kort tid efter DM 2017 fremsendte Tina Dideriksen, som nu tidligere forperson for Dameudvalget, en redegørelse til DCU's bestyrelse om forløbet og begrundelsen for, hvorfor hele Dameudvalget havde valgt at trække sig.
43. I sin mail til Etisk Komité har Tina Dideriksen opsummeret sin opfattelse af forløbet:

"Redegørelsen i korte træk:

Ryttere tilmelder sig DM via DCUs system. Ved en fejl har der i systemet teknisk været åbent for ryttere uden for tilladte årgange til at tilmelde sig. Dog er der tydeligt i beskrivelsen af DM redegjort for, hvilke klasser og årgange, der afholdes DM for. Imidlertid når 2 ryttere "udenfor målgruppen" at tilmelde sig til ELITE DAME DM, før fejlen opdages. Den ene rytter er [Henrik Jess Jensens datter]. Disse ryttere bliver telefonisk kontaktet af et medlem af Dameudvalget – og slettes fra tilmeldingslisten. Uden orientering til Dameudvalget – kontakter DCU (ny information fra Teknisk kommission oplyser at dette er Henrik Jess Jensen) og får TK til at ændre deres første tolkning omkring reglerne. Samtidig begynder DCU kontoret at kontakte ryttere af den "unge årgang" for at opfordre disse til

at tilmelde sig ELITE DAME DM – trods deres unge alder. Vi – Dameudvalget – er meget uforstående for den pludselige ændring i TK – og vi er absolut ikke enige. Læs mere om dette i mit oprindelige skriv. Resultatet er, at [Henrik Jess Jensens datter] samt måske 1-2 øvrige ryttere deltager i ELITE DAME DM. Da TK jo har ændret reglerne. På selve dagen for DM – konfronteres jeg af Henrik Jess Jensen, der i temmelig ufine vendinger og højt toneleje fortæller mig, at jeg og Dameudvalget er ødelæggende for sporten. Jeg må erindre, at jeg ikke kan huske flere detaljer om samtalen (men netop en vending som denne fik jeg noteret ned samme dag). Resultatet blev, at jeg dagen derpå trak mig fra udvalget. Da jeg orienterede de øvrige medlemmer af Dameudvalget om min beslutning – valgte alle øvrige også at trække sig. Alle skrev egen orientering. Jeg blev ikke efterfølgende blevet kontaktet af et bestyrelsesmedlem, eller Jens-Erik eller Henrik Jess, for at uddybe beslutningen.”

44. Etisk Komité har forelagt Tina Dideriksens redegørelse for den daværende formand for Teknisk Kommission, Ulf Herold Jensen, og stillet spørgsmålet: Kan du bekræfte, at du blev kontaktet som oplyst, og kan du bekræfte, at det var Henrik Jess Jensen, der kontaktede dig? Er det en korrekt beskrivelse, at det var en henvendelse fra Henrik Jess Jensen til dig, der fik TK til at ændre din/jeres tolkning af reglerne?

Ulf Herold Jensen har svaret:

”Det kan jeg bekræfte. Jeg blev ringet op af formanden for DCU - HJJ - som forhørte sig om vores tolkning jf. ovennævnte mail, og det var den opringning, der ledte til vores omstødelse af den første udmelding.”

45. Henrik Jess Jensen bestrider ikke, at han har rettet henvendelse til Ulf Herold Jensen, men fastholder, at opringningen skete for at skabe klarhed over, hvorfor der var en anden holdning til, hvem der kunne deltage end tidligere år. Henrik Jess Jensen anfører i øvrigt, at det var sædvanligt, at han som formand kunne rette henvendelse til Teknisk Kommission, og at han i denne periode varetog kontakten til udvalget, da det andet medlem, der normalt forestod denne kontakt, var sygemeldt.
46. **Etisk Komité konstaterer**, at der er uenighed om detaljerne i forløbet, men konstaterer samtidig, at der er enighed om, at Dameudvalget under hele forløbet og Teknisk Kommission som en start var imod, at U17-pigerne fik adgang til at deltage. Endvidere at det var en henvendelse fra Henrik Jess Jensen, der fik Teknisk Kommission til at omgøre sin første fortolkning af reglerne.
47. **Etisk Komité lægger til grund**, at hændelsesforløbet var således:

- udgangspunktet for både Dameudvalget og Teknisk Kommission var, at U17-piger ikke kunne deltage i løbet;

- der var uklarhed om, hvem der var rette regelfortolkende organ og evt. skulle indstille eller dispensere fra reglerne. DCU's bestyrelse gør gældende, at det var løbsjuryen, der var rette organ. Dameudvalget og Teknisk Komité synes at være af den opfattelse, at U17-pigerne ikke uden indstilling eller tilladelse fra Teknisk Komité eller Dameudvalget kunne deltage i elite DM 2017;
- to U17-piger nåede at tilmelde sig DM 2017. Den ene af dem var Henrik Jess Jensens datter;
- Teknisk Komité afgjorde den 14. juni 2017, efter Dameudvalgets henvendelse, at U17-pigerne efter reglerne ikke kunne deltage i DM 2017;
- de to U17-piger blev slettet fra deltagerlisten efter orientering af Dameudvalget;
- herefter kontaktede Henrik Jess Jensen Teknisk Kommission, hvorefter Teknisk Kommission den 19. juni 2017 ændrede sin fortolkning af reglerne, således at U17-pigerne kunne deltage i DM 2017;
- DCU's administration kontaktede U17-pigerne og opfordrede dem til at tilmelde sig DM 2017;
- Tina Dideriksen blev på løbsdagen for DM 2017 konfronteret af Henrik Jess Jensen. Tina Dideriksen skriver i sin redegørelse til Etisk Komité, at Henrik Jess Jensen havde sagt, at Dameudvalget var ødelæggende for sporten;
- Tina Dideriksen valgte, som en følge af forløbet, at trække sig som formand for Dameudvalget;
- de øvrige medlemmer af Dameudvalget valgte at trække sig efter at være blevet orienteret om forløbet af Tina Dideriksen;
- såvel Tina Dideriksen som de øvrige medlemmer af Dameudvalget orienterede skriftligt DCU's bestyrelse om beslutningen og baggrunden herfor;
- DCU traf på sit bestyrelsesmøde i september 2017, dvs. efter afholdelsen af DM 2017, beslutning om, at der skal laves ændringer til reglementet vedrørende dispensationer og planlægges en proces for bedre forventningsafstemning med de enkelte udvalg, samt at *"der er mange krydsende kompetencer i dag, og det kan i nogle situationer være svært at fastlægge, hvor den egentlige kompetence ligger"*.

48. **Etisk Komité konstaterer**, at det er ubestridt, at Henrik Jess Jensen involverede sig direkte i sagen om, hvem der kunne og burde deltage i kvindernes DM 2017.
49. **Etisk Komité har noteret sig**, at DCU's "Code of Conduct" fra 2017, punkt 6 under overskriften "Principperne for opgave- og rollefordelingen mellem bestyrelse og administration skal være nedfældet" fastsætter følgende:
- (1) *Opgavefordelingen beskrives i form af en liste over bestyrelsens ansvarsområder og evt. mere konkrete arbejdsopgaver, gerne fordelt på hvert bestyrelsesmedlem;*
 - (2) *Bestyrelsen arbejder primært med politiske beslutninger, repræsentation og udvikling af Danmarks Cykle Union, mens administrationen arbejder med implementeringen af beslutninger.*
 - (3) *Bestyrelsen søger så vidt muligt at undgå at behandle enkeltsager som følger af generelle regler, idet administrationen har ansvaret for, at enkeltsagerne behandles med de gældende regler.*
 - (4) *Den øverste ledelse deltager i bestyrelsens møder for at sikre overensstemmelse mellem de politiske beslutninger og prioriteringer og administrationens virksomhed.*
 - (5) *Prokuraforhold skal godkendes af bestyrelsen og skal min. en gang om året gennemgås på bestyrelsesmøde.*
 - (6) *Eneprokura må ikke forekomme.*
50. **Etisk Komité bemærker**, at der i DCU var udvalg og organer, som havde kompetence til at indstille, regelfortolke og dispensere fra det gældende reglement.
51. **Etisk Komité bemærker**, at DCU's egen Code of Conduct, punkt 6 (2) og (3) foreskriver en adskillelse mellem politiske beslutninger og administrativt arbejde, og at det er administrationen, som har ansvaret for, at enkeltsager behandles efter gældende regler. Dette understreges yderligere af det forhold, at den øverste administrative ledelse deltager i bestyrelsens møder for at sikre overensstemmelse mellem de politiske beslutninger og administrationens virksomhed.
52. **Etisk Komité bemærker**, at såfremt en person både har en rolle i et specialforbund som fx bestyrelsesmedlem og ikke mindst bestyrelsesformand og samtidigt har et nært familiemedlem, som deltager i sporten, er der en risiko for sammenblanding af interesser. Det kan særligt forekomme, hvor man som bestyrelsesmedlem eller bestyrelsesformand forsøger at påvirke

beslutninger i forbindelse med sportsbegivenheder, hvor familiemedlemmet deltager, og hvor beslutningerne efter reglerne skal træffes af andre personer og organer. Der er derfor en åbenbar risiko for, at bestyrelsesmedlemmets eller bestyrelsesformandens forsøg på at påvirke sådanne beslutninger af andre kan opfattes som magtmisbrug. Det er de pågældende bestyrelsesmedlemmer, der bærer ansvaret for dels at erklære sig inhabile, når konkrete sager og beslutninger involverer eller har betydning for familiemedlemmer, dels at undgå, at handlinger og udtalelser kan bringe tvivl om, hvorvidt trufne beslutninger særligt tilgodeser familiemedlemmet, jf. princippet i ”Etisk kodeks for dansk konkurrenceidræt”, kapitel 4, pkt. 9.

53. **På denne baggrund udtaler Etisk Komité kritik af Henrik Jess Jensens beslutning om direkte og aktivt at involvere sig i U17-pigernes deltagelse i DM 2017.** Henrik Jess Jensens direkte og aktive involvering har været egnet til at skabe en opfattelse af, at trufne beslutninger omkring U17-pigernes deltagelse til DM 2017 også er afledt af Henrik Jess Jensens ønske om at lade sin datter deltage, uanset om det var hensigten med hans involvering i sagen. Etisk Komité henviser i det hele til punkt 6 (2) og (3) i DCU’s ”Code of Conduct”.
54. **Etisk Komité henstiller**, at specialforbund har regler for håndtering af interessekonflikter og retningslinjer, der hindrer, at bestyrelsesmedlemmer i specialforbund, der har familiemedlemmer som deltagere i samme sport, undgår at blive bragt i en situation, hvor der kan rejses tvivl om uvildighed, partiskhed eller hvilke interesser, der reelt varetages.
55. **Etisk Komité konstaterer og anerkender**, at DCU’s bestyrelse i 2018 netop havde øget fokus på at undgå sammenblanding af bestyrelsesroller og rollen som engageret familiemedlem.

c. Er der sket overtrædelse af good governance i forbindelse beslutningerne om, hvem der skulle udtages til EM for kvinder i 2018?

56. Af omtalen i medierne fremgår, at Henrik Jess Jensen blev kritiseret for i 2018 at have søgt at udvirke, at den daværende kvindelandsstræner skulle udtage hans datter til EM 2018.
57. Det kan lægges til grund, at Henrik Jess Jensen og Catherine Marsal på foranledning af Henrik Jess Jensen talte sammen i forbindelse med et løb i Nysted den 30. juni 2018.
58. I DCU-redegørelsen udtaler Henrik Jess Jensen bl.a.:

”Jeg bliver beskyldt for at presse landstræneren til at udtage min datter til EM. Bortset fra mig og landstræneren er der ingen der ved hvad vi har talt om [...]. Jeg ville meget gerne vide om min datter var udtaget eller ej, for det holdt hun cyklede for skulle vide om hun stod til rådighed for et større løb, der fandt sted samtidig med EM, og jeg havde måttet holde dem hen med svar, og ville frygtelig gerne have det afklaret. Derfor har jeg spurgt landsstræneren hvornår holdet kunne forventes udtaget.”

59. Etisk Komité har søgt at få belyst forløbet og konstaterer, at der er forskellige opfattelser af både forløbet og de førte samtaler.

60. I et interview med Jyllands-Posten den 17. juni 2020, som også blev bragt i feltet.dk samme dato, og som var medvirkende årsag til, at Etisk Komité tog sagen op, udtaler Catherine Marsal om episoden:

”Mine grænser blev fuldstændig overtrådt. Det var en frygtelig oplevelse, der efterlod mig i chok, og det tog mig lang tid at finde ud af, hvordan jeg skulle håndtere det, fordi det var så etisk forkert. Hvis formanden og direktøren skulle bestemme, hvem jeg skulle udtage, hvad skulle jeg så være der for?”

61. Etisk Komité har fra Jens-Erik Majlund modtaget en mail fra Catherine Marsal om hændelsesforløbet, som Catherine Marsal skrev den 1. juli 2018 til Jens-Erik Majlund – altså dagen efter mødet med Henrik Jess Jensen. Catherine Marsal refererer, at Henrik Jess Jensen i samtalen skulle have fokuseret på, at hans datter blev udtaget, og kritiseret Catherine Marsal for, at dette ikke var sket.

62. Jens-Erik Majlund har over for Etisk Komité oplyst, at han dagen efter, den 2. juli 2018, besøgte Catherine Marsal og har om besøget refereret:

”Jeg var hos hende et par timer, hvor vi talte om episoden i Nysted. På baggrund af hendes mail, foreslår jeg, at vi træffer beslutning om at udtage (navn). Jeg garanterede samtidig, at jeg vil forsøge at få sikret, at spørgsmålet om hvordan bestyrelsesmedlemmer, der har landsholdsaktuelle børn skal forholde sig i udtagelsessituationer m.m. bliver diskuteret på bestyrelsesplan.”

63. **Etisk Komité konstaterer**, at Henrik Jess Jensen selv har bekræftet, at han rettede henvendelse til Catherine Marsal den 30. juni 2018 om sin datters udtagelse til EM 2018. Henrik Jess Jensen har anført, at kun han selv og Catherine Marsal kender til samtalens indhold. Catherine Marsal udarbejdede dagen efter mødet med Henrik Jess Jensen et referat af samtalen.

64. **Etisk Komité kan ikke fastlægge**, hvad Henrik Jess Jensen konkret sagde til Catherine Marsal den 30. juni 2018.

65. **Etisk Komité lægger til grund**, at Henrik Jess Jensens datter selv havde mulighed for med landstræneren at drøfte sin mulige udtagelse til EM 2018, herunder få afklaret, om hun kunne deltage i andre løb i stedet for EM 2018.

66. **Etisk Komité lægger endvidere til grund**, at Catherine Marsal har oplevet et pres fra Henrik Jess Jensen om, at hun skulle udtage hans datter, og konstaterer, at Jens-Erik Majlund har haft anledning til at adressere bestyrelsesmedlemmers indblanding i udtagelsesforhold, og at indstille til bestyrelsen på et bestyrelsesmøde den 3. september 2018, at

”[...] eventuelle spørgsmål eller afklaringer i forhold til udtagelser foretages gennem sportschefen og ikke direkte til de enkelte landstrænere.”

67. **På denne baggrund udtaler Etisk Komité kritik af** Henrik Jess Jensens beslutning om at opsøge Catherine Marsal med det formål at drøfte sin datters udtagelse til landsholdet. Selvom det mod Henrik Jess Jensens benægtelse ikke kan bevises, at ordene faldt som beskrevet i Catherine Marsals referat af samtalen dagen efter, at den fandt sted, så har Henrik Jess Jensen ved sin direkte involvering i spørgsmålet om landsholdsudtagelse af sin datter til EM 2018 – der efterfølgende affødte ny bestyrelsesbehandling af kommandoveje – tilsidesat *good governance*, idet han har handlet på en måde, der vækker tvivl om hans upartiskhed, og som fremtræder som et forsøg på at fremme egne interesser på bekostning af organisationens interesser, jf. ”Etisk kodeks for dansk konkurrenceidræt”, kapitel 4, pkt. 9.

B. Er der sket overtrædelse af good governance i forbindelse med fastsættelse af rabat på licens til et udenlandsk hold?

68. I omtalen i medierne er fremsat beskyldninger om, at Henrik Jess Jensen på en kritisabel måde skulle have givet et udenlandsk hold rabat.
69. Det fremgår af DCU-redegørelsen, at DCU tidligere har givet rabat til kvindehold, der købte licens, og at denne fremgangsmåde er udtryk for en af bestyrelsen valgt strategi om at støtte op om kvindecykling. Hertil kommer, at aftalen med det udenlandske hold er godkendt i bestyrelsen. Det er i DCU-redegørelsen dokumenteret i form af fremlæggelse af referater.
70. **På denne baggrund finder Etisk Komité, at der ikke er noget grundlag for den kritik, der har været fremført i medierne** i relation til baggrunden for eller behandlingen i bestyrelsen af rabat på licens til udenlandske hold.

C. Gav samme udenlandske hold Henrik Jess Jensen en uberettiget rabat på en cykelramme?

71. I medierne var fremsat beskyldninger om, at Henrik Jess Jensen skulle have opnået, at han hos samme cykelhold kunne købe et cykelstel til sin datter til en pris, der skulle være usædvanligt billigt og samtidigt sammenkædet med den rabat, som holdet havde fået.

72. Det fremgår af DCU-redegørelsen, at Henrik Jess Jensen den 9. november 2018 købte en TT-ramme, og at der var tale om en udgået model i ”gamle team-farver”. Rammen var indkøbt i efteråret 2014 til teamet og havde været brugt i fire sæsoner – 2015-2018, begge inklusive. Henrik Jess Jensen betalte 1.000 euro for rammen.
73. Det fremgår af en skriftlig udtalelse fra direktøren fra det udenlandske hold, at rammen er solgt til markedsprisen.
74. **På denne baggrund**, og baseret på DCU’s forklaring, **finder Etisk Komité det ikke godt-gjort, at Henrik Jess Jensen modtog en uberettiget rabat** i forbindelse med købet af den nævnte TT-ramme.
75. **Etisk Komité bemærker**, at selvom købet var på markedsvilkår, anbefaler Etisk Komité, at man som formand for bestyrelsen i et specialforbund undlader privat samhandel med en partner, med hvem forbundet har et sportsligt samarbejde, først og fremmest for at undgå at sammenblande egne og organisationens interesser, jf. princippet i ”Etisk kodeks for dansk konkurrenceidræt”, kapitel 4, pkt. 9.

D. Har Henrik Jess Jensen forhandlet med Jesper Worre uden at have mandat fra bestyrelsen eller forholdt oplysninger for bestyrelsen?

76. I omtalen i medierne er fremsat beskyldninger om, at Henrik Jess Jensen skulle have gennemført en opsigelse af Jesper Worre som sportsdirektør uden at have orienteret bestyrelsen, end-sige uden at have bemyndigelse hertil fra bestyrelsen.
77. Af BB-redegørelsen fremgår, at Bo Belhage bygger sin kritik på sin egen opfattelse af forløbet, som følger:
- Jesper Worre blev fyret den 30. marts 2020, men DCU’s bestyrelse fik først kendskab til fyringen den 26. maj 2020 gennem et avisinterview med Jesper Worre, dvs. to måneder efter, at fyringen var sket;
 - Bo Belhage mener, at Henrik Jess Jensen løj for og vildledte bestyrelsen, da han på et bestyrelsesmøde den 8. maj 2020 bestred, at Jesper Worre var blevet fyret, hvorefter Henrik Jess Jensen i en mail af 26. maj 2020 til bestyrelsen oplyste, at DCU havde en aftale med Jesper Worre til og med 2021;
 - Bo Belhage henviser til, at Henrik Jess Jensen på et bestyrelsesmøde den 8. juni 2020 undskyldte for den forsinkede information af bestyrelsen om Jesper Worre-sagen, men at han *”hverken forklarer, beklager eller undskylder usandhederne”*.

78. Det fremgår af DCU-redegørelsen, at Jesper Worre var ansat som konsulent for DCU i relation til Post Danmark Rundt, og at kompetencen til at forhandle med Jesper Worre lå hos DCU's direktør. Det fremgår endvidere, at der imellem DCU og Jesper Worre var uenighed om fortolkningen af, med hvilket varsel DCU kunne bringe denne aftale til ophør. Det fremgår, at DCU's advokat støttede DCU's vurdering.
79. I forhandlingerne med Jesper Worre og dennes advokat deltog Henrik Jess Jensen sammen med DCU's direktør og den af DCU antagne advokat. På grund af ét eller muligvis to bestyrelsesmedlemmers lækage af oplysninger i forhold til Jesper Worre var det efter Henrik Jess Jensens og DCU's direktørs opfattelse påkrævet at holde forhandlingerne i et snævert forum.
80. **Etisk Komité bemærker**, at det er utvivlsomt, at kompetencen til at forhandle med løbsdirektør Jesper Worre lå hos DCU's direktør, og at det var naturligt, at Henrik Jess Jensen som formand for bestyrelsen deltog i disse forhandlinger.
81. **Etisk Komité bemærker**, at beslutningen om at lade forhandlingerne med Jesper Worre være fortrolige er naturlig ikke mindst i lyset af lækagen.
82. **Etisk Komité bemærker**, at det, som forholdene er oplyst, ikke står klart, om Jesper Worre blev fyret, eller om der i stedet blev indgået en aftale mellem Jesper Worre og DCU om at ophøre med samarbejdet.
83. **Etisk Komité konstaterer endelig**, at forløbet efterfølgende blev behandlet på et møde i bestyrelsen, hvor bestyrelsen udtrykte sin kritik af bestyrelsesformandens sene orientering af bestyrelsen. Etisk Komité anser derfor emnet som færdigbehandlet i bestyrelsen.
84. På denne baggrund finder **Etisk Komité ikke grundlag for at udtale kritik af forløbet omkring Jesper Worre.**
- E. Er det sket overtrædelse af good governance, ved at et eller flere medlemmer af DCU's bestyrelse har drøftet forhold fra bestyrelseslokalet med medierne, og ved at et medlem i DCU's bestyrelse hemmeligt har optaget samtaler fra bestyrelsesmøderne eller med bestyrelsesmedlemmer?**
85. I DCU-redegørelsen gøres gældende, at Bo Belhage er gået i medierne op til DCU's kongres, hvor der skulle vælges ny bestyrelse, mere som et led i en *"uskøn valgkampagne end en saglig hensyntagen for DCU"*, og at Bo Belhage har vist sig at være et medlem, *"der har samlet de informationer, der er givet i bestyrelseslokalet, og uden at udtrykke uenighed blot har bevaret disse begivenheder så de kunne frigives med maksimal skadevirkning for DCU og ikke mindst formanden, som åbenbart var målet for indsatsen"*.

86. Om de sager, der er kommet frem i medierne, bemærkes i DCU-redegørelsen: *”Særligt påfaldende er det, at der er tale om begivenheder, som bestyrelsen er underrettet om tilbage i tiden uden anden reaktion end at tage oplysningerne til efterretning efter grundig evaluering.”*
87. DCU har gjort gældende, at bestyrelsesmedlemmer har en generel tavshedspligt, og at bestyrelseslokalet bør være et rum, hvor bestyrelsen kan diskutere forskellige forhold uden bagefter at konstatere, at drøftelserne bliver misbrugt, deltagerne bliver båndoptaget, og dokumenter bliver lækket. DCU anfører, at *”Den øvrige bestyrelse har pointeret over for Bo Belhage, at der gælder en sådan tavshedspligt, det har han afvist at rette sig efter”*. Endvidere anføres i DCU-redegørelsen, at efter DCU’s forretningsorden kan det derudover besluttes, at et emne behandles fortroligt, og at det skærper medlemmernes tavshedspligt. Efter DCU’s opfattelse har Bo Belhage på trods heraf optaget sådanne fortrolige forhold og i hvert fald ladet dele af transskriptionen tilgå pressen og andre interessenter.
88. I BB-redegørelsen gør Bo Belhage gældende, at formålet med og baggrunden for lydoptagelserne var at dokumentere, hvordan Henrik Jess Jensen *”i flere tilfælde har gjort sig skyldig i magtmisbrug, vildledning af DCUs bestyrelse og obstruktion af forsøg på internt at klarlægge forholdene”*.
89. Bo Belhage bestrider at have lækket fortroligt bestyrelsesmateriale til medierne og gør gældende, at han som medlem af en foreningsbestyrelse ikke har en generel tavshedspligt, men kun tavshedspligt i forhold til i) personaleforhold og aftaleforhold, jf. DCU’s ”Code of Conduct”, pkt. 1 og ii) Forretningsordenens § 7 *”bestyrelsesmedlemmerne har tavshedspligt i forhold til de punkter på dagsorden som behandles som fortrolige”*.
90. Derudover har Bo Belhage over for Etisk Komité oplyst, at der var andre end ham, der talte med medierne, og at det ikke er ham, der er kilden til de alvorlige beskyldninger, der er fremført anonymt. Han har altid talt til citat med navn.
91. **Etisk Komité har ikke mulighed for at vurdere**, hvem der talte med og eventuelt sendte materiale til medierne, eftersom oplysningerne fremtræder anonymt.
92. **Etisk Komité er enig med DCU i**, at anonyme gengivelser af drøftelser fra bestyrelseslokalet helt generelt undergraver et tillidsfuldt samarbejde i bestyrelsen. Dette gælder i almindelighed, men ikke mindst i et valgår, hvor beskyldningerne kan være fremsat med det formål at påvirke et valg og på en måde, hvor det er svært at forsvare sig for den, som beskyldningerne retter sig mod.
93. **Etisk Komité bemærker**, at bestyrelsesdrøftelser og materiale, der ikke offentliggøres af forbundet, aldrig bør viderebringes til medierne af nogen bestyrelsesmedlemmer, først og fremmest af hensyn til samarbejdet i bestyrelsen. Hvis et bestyrelsesmedlem finder, at offentligheden skal orienteres, bør dette drøftes/vedtages i bestyrelsen.

94. **Etisk Komité bemærker**, at bestyrelsesmedlemmer, der ikke er enige i trufne beslutninger eller bestyrelsens håndtering af emner, som udgangspunkt bør adressere dette i bestyrelsen og eventuelt få tilføjet vedkommendes indvendinger til referatet. Derudover kan og bør der gøres brug af specialforbundets medlemsdemokrati for at gøre egne og modsatrettede synspunkter gældende. Det er repræsentantskabet, der vælger bestyrelsesmedlemmerne, og det må stå enhver person frit for at påvirke denne proces over for repræsentantskabet.
95. **Etisk Komité bemærker**, at hverken DCU's "Code of Conduct" eller DIF's "Etisk kodeks for dansk konkurrenceidræt" indeholder særlige bestemmelser om bestyrelsesmedlemmers tavshedspligt ud over de punkter på dagsordenen, der behandles som fortrolige. Etisk Komité konstaterer, at DCU's forretningsordens pkt. 7.1 pålægger bestyrelsesmedlemmer, at "*vedtagne beslutninger skal bakkes op udadtil*".
96. **Etisk Komité bemærker**, at der ikke gælder noget forbud mod, at et bestyrelsesmedlem generelt udtrykker kritik i medierne. Imidlertid er offentlig kritik af navngivne bestyrelseskolleger ikke befordrende for et tillidsfuldt samarbejde i bestyrelsen. Derfor bør en offentlig kritik være sidste udvej i de tilfælde, hvor man forgæves har forsøgt at gøre brug af de medlemsdemokratiske organer.
97. **Etisk Komité bemærker**, at uanset om det i øvrigt ikke måtte være ulovligt at foretage en lydoptagelse uden en andens eller andres viden, kan sådanne lydoptagelser være problematiske:
- For det første kan lydoptagelser af møder, herunder bestyrelsesmøder, uden de øvrige bestyrelsesmedlemmers viden misbruges.
 - For det andet kan den efterfølgende opbevaring og anvendelse af lydoptagelserne være i strid med datalovgivningen.
 - For det tredje kan lydoptagelser, der foretages med andre formål end til brug for nedskrivning og dokumentation af egne synspunkter, generelt være undergravende for en fortrolig meningsudveksling om emner og et tillidsfuldt samarbejde i bestyrelsen. Derfor bør lydoptagelser kun foretages under helt ekstraordinære omstændigheder.

98. **På denne baggrund udtaler Etisk Komité kritik af Bo Belhages beslutning om at foretage lydoptagelser af møder og samtaler i de konkrete sammenhænge, når og hvor dette er sket, uden at den eller de andre involverede først har givet deres samtykke. Etisk Komité finder, at der ikke har været tale om helt ekstraordinære omstændigheder, der har kunnet begrunde nødvendigheden af skjulte lydoptagelser.**

Danmarks Idrætsforbund

Etisk Komité

5. november 2020

Ole Borch, formand Else Guldager Juliane Elander Jens Evald Kurt Carstensen