

## Danmarks Idrætsforbund Etisk Komité

### Udtalelse

**Emne:** Udtalelse om hvorvidt en dopingsag i et specialforbund bør påvirke forretningsudvalgets bevilling af en diskretionært fastsat bonus til specialforbundets direktør.

**Resumé:** Etisk Komité udtaler i den konkrete sag, at en sportschefs overtrædelse af antidopingreglerne bør påvirke forretningsudvalgets beslutning om bevilling af en diskretionært fastsat bonus til forbundets direktør, og henset til de samlede omstændigheder anbefaler Etisk Komité, at der ikke udbetales en diskretionært fastsat bonus til direktøren for 2019.

#### I. Anmodning om udtalelse og sagens behandling i Etisk Komité:

1. I e-mail af 3. december 2019 til Etisk Komité anmodede forbundsformand for Dansk Triatlon Forbund ("DTrIF") Mads Freund ("MF") om følgende:

*"Baggrund:*

*Vi står foran at skulle bestemme årets bonus til forbundets direktør. Det drejer sig om et beløb mellem [...] og [...]. Beløbet bestemmes af Forretningsudvalget ud fra en almen vurdering ved årets slutning. Direktøren har ikke retskrav på en bonus. Vi har haft en kedelig ADD [Antidoping Danmark] sag som endnu ikke er afgjort. En atlet blev opfordret/vejledt af vores tidligere sportschef – og foretog en ulovlig handling. Der er tale om tilståelsessager, som er fremkommet efter at sportschefen selv har nævnt episoden over for Team Danmarks læge. Det anvendte stof var ikke ulovligt. Ulovligheden bestod i dosen og indtagelsesmetoden. Begge er nu midlertidigt udelukket, og indstillet til straf. Sportschefen vidste at det var en overtrædelse. Atleten (der under udførelsen var under 18) har udtalt, at hun ikke var klar over at det var en overtrædelse. Facts er, at vores tidligere sportschef har erkendt at have forbrudt sig mod ADDs regler. Derfor blev han øjeblikkelig fyret i juni da vi fik information om sagen.*

*Spørgsmål:*

*Skal vores direktørs bonus formindskes/påvirkes af sagen? Efter min bedste vurdering har han intet direkte ansvar i sagen, og har på min anvisning opført sig korrekt i det efterfølgende forløb. Han har selv overtaget rollen som sportschef, og dermed de facto sparet organisationen penge [...]."*

2. I e-mail af 4. december 2019, og efter anmodning fra Etisk Komité, gav MF supplerende oplysninger om DTriF's tidligere praksis for udbetaling af bonus til direktøren, herunder hvilke faktorer og kriterier der lægges vægt på.
3. Den 12. december 2019 afgav Etisk Komité følgende udtalelse:

*"Etisk Komité finder alene at skulle udtale sig om hvorvidt dopingsagen i sig selv bør have indflydelse på vurderingen af, hvorvidt der bør udbetales diskretionær bonus til direktøren. Den endelige beslutning om tildeling af bonus og størrelsen heraf træffes af DTriF's forretningsudvalg. Etisk Komité har noteret sig, at Danmarks Idrætsforbund på sit repræsentantskabsmøde i maj 2010 vedtog at indføre bestemmelser om god organisationsledelse i DIF og specialforbundene. Videre at DTriF implementerede disse bestemmelser om god organisationsledelse i december 2011 og at DTriF i marts 2014 videre vedtog bestemmelser for Code of conduct og en ny forretningsorden. Det er inden for disse rammer – sammen med direktørkontrakten – at forretningsudvalget skal agere. Samtidigt konstaterer Etisk Komité, at selve dopingsagen endnu ikke er afgjort. At der således ikke foreligger nogen afklaring af hvor alvorligt sagen bliver bedømt – eller om der i afgørelsen rejses kritik af andre end de to involverede. Allerede fordi dopingsagen endnu ikke er afgjort, finder Etisk Komité, at forretningsudvalget bør vente med at tage stilling til bonus til direktøren, indtil sagen er fuldt belyst – herunder også de konsekvenser sagen får. Når afgørelsen foreligger, tilbyder Etisk Komité at afgive en supplerede udtalelse inklusive vejledende faktorer, som Etisk Komité vurderer, bør indgå i forretningsudvalgets endelige stillingtagen til bevilling af en diskretionær bonus."*

4. Den 16. marts 2020 traf Danmarks Idrætsforbunds Dopingnævn ("Dopingnævn") afgørelse i sagen mod den tidligere sportschef i DTriF og udtalte bl.a.:

*"På baggrund af indklagedes forklaring sammenholdt med sagens øvrige oplysninger finder nævnet det bevist, at indklagede har administreret en ulovlig metode til en idrætsudøver i form af intravenøs infusion med 500 ml. Ringer-acetat, og at indklagede derved har overtrådt regulativets art. 2.8, mens der efter nævnets opfattelse ikke foreligger en selvstændig overtrædelse af art. 2.9. [...] Sagen mod indklagede er rejst på baggrund af indklagedes orientering til lægen i Team Danmark, der viderebragte oplysningerne til ADD. På dette tidspunkt var indklagedes orientering det eneste pålidelige bevis for overtrædelse af regulativet. Nævnet finder, at det ikke er afgørende for anvendelsen af art. 10.6.2, at ADD herefter indledte sin undersøgelse med et møde med atleten og ikke med indklagede.*

*Efter en samlet vurdering af de foreliggende omstændigheder finder nævnet herefter grundlag for at reducere sanktionen mod indklagede efter art. 10.6.2. Nævnet tager i den forbindelse udgangspunkt i regulativets maksimale tidsbegrænsede sanktion og finder, at udelukkelsen af indklagede skal fastsættes til fire år."*

5. Den 23. marts 2020, og efter forespørgsel fra Etisk Komité, anmodede DTriF Etisk Komité om at afgive en endelig udtalelse vedrørende sagen.
6. I en e-mail af 7. maj 2020 oplyste DTriF, at Antidoping Danmark havde appelleret Dopingnævnets afgørelse til Danmarks Idrætsforbunds Højeste Appellinstans med krav om, at sanktionen mod sportschefen bliver skærpet.

## II. Etisk Komité's vurdering og udtalelse:

7. For det første bemærker Etisk Komité, at det i DTriF's retningslinjer "God organisationsledelse" bl.a. anføres, at *"forbundet følger de for enhver tid gældende love for DTriF og national lovgivning og andre relevante regler, der udstikker rammerne for vores aktiviteter"*.
8. For det andet bemærker Etisk Komité, at det af "Etisk Kodeks for dansk konkurrenceidræt" kapitel 4 (Ethiske normer for ledere og ansatte i idrættens organisationer) fremgår, at der bl.a. gælder følgende normer for den gode leder og ansatte: *"Værn om organisationens legitimitet og dens åbenhed og demokratiske værdier"* (pkt. 1) og *"Påtag dig ansvaret for at de formelle og etiske normer efterleves i hele organisationen"* (pkt. 2).
9. For det tredje konstaterer Etisk Komité, at det af DTriF's hjemmeside fremgår, at DTriF har udarbejdet en antidoping-indsats (Strategisk fokus 2017-2021), hvori DTriF har beskrevet en række principper for antidoping-tiltag, og hvoraf det blandt andet fremgår, at *"DTriF ønsker at være foregangsorganisation for at konkurrence sker på lige vilkår ved at skabe rammerne for antidoping indsatsen i sporten i form af forebyggende aktiviteter, oplysning og viden om såvel sund livstil, som ansvar og regler i forhold til antidoping"*.
10. For det fjerde konstaterer Etisk Komité, at Danmarks Idrætsforbund i 2018 vedtog en antidoping-strategi, som blandt andet retter lyset mod atleternes støttepersonale (trænere, ledere, agenter m.fl.) og disses roller i dopingspørgsmål. Det fremgår blandt andet af strategipapiret, *"at kampen for den dopingfri idræt er i lige så høj grad båret af en indsats for at opretholde og skabe en kultur imod doping ..."*. Det nævnes i strategipapiret om ansvarsspørgsmål, at Danmarks Idrætsforbund vil fremme den internationale diskussion om eventuel indførelse i WADC (den internationale World Anti-Doping Code) af et objektivt træner- og lederansvar i de særlige tilfælde, hvor eksempelvis en kritisk mængde af atleterne under den pågældende træner eller leder har begået overtrædelser af antidoping-reglerne.
11. På denne baggrund finder Etisk Komité, at direktøren har det ledelsesmæssige ansvar for i) at værne om organisationens legitimitet, ii) at formelle og etiske normer efterleves i hele organisationen, og iii) at der skabes en kultur mod doping i hele organisationen.

12. Etisk Komité finder, at bl.a. følgende kriterier bør indgå i bedømmelsen af, om direktøren skal have udbetalt en diskretionært fastsat bonus:
13. For det første hvilken stilling den person, som har forbrudt sig mod lovgivningen eller sportens egne regler, har haft i organisationen. Direktøren har i kraft af sin stilling et særligt ansvar for at sikre, at højt placerede og betroede medarbejdere overholder gældende regler.
14. For det andet at lov- eller regelbruddet er sket i forbindelse med den ansattes arbejde i organisationen.
15. For det tredje karakteren og alvoren af lovovertrædelsen eller overtrædelsen af sportens egne regler. Straffelovsovertrædelser samt overtrædelse af antidoping-reglerne og matchfixing-reglerne er som udgangspunkt altid at anse som alvorlige overtrædelser.
16. Etisk Komité bemærker, at sportschefen, som er en højt placeret medarbejder i DTriF, i forbindelse med sit arbejde som sportschef har overtrådt antidoping-reglerne, som af Dopingnævnet blev sanktioneret med fire års udelukkelse.
17. På denne baggrund udtaler Etisk Komité, at dopingsagen bør få indflydelse på bonusudbetalingen til direktøren, og henset til de samlede omstændigheder anbefaler Etisk Komité, at der ikke udbetales en diskretionært fastsat bonus til direktøren for 2019.
18. Etisk Komité har noteret sig, at direktøren efter afskedigelsen af sportschefen overtog rollen som sportschef og dermed de facto sparede forbundet for penge. Etisk Komité skal derfor understrege, at den ikke har taget stilling til eller udtalt sig om, hvorvidt direktøren særskilt bør honoreres for det merarbejde, som udvidelsen af hans arbejdsopgaver medførte.

27. maj 2020

Danmarks Idrætsforbund, Etisk Komité

Ole Borch (fm.)    Else Guldager    Juliane Elander    Jens Evald